

**ЩО ДУМАЮТЬ  
ПРО ЯКІСТЬ РОБОТИ  
ШКОЛИ І ЯКІСТЬ ОСВІТИ  
директори шкіл, учні,  
їхні батьки та освітні  
експерти**

Бриф за результатами  
дослідження

# Зміст

<b>Про дослідження</b>	<b>3</b>
<b>Розділ 1. Якісна школа і якісна освіта</b>	<b>4</b>
Розуміння якості освіти – що є якісною освітою у школі?	6
Чинники, що впливають на якість освіти у школі	7
Розподіл пріоритетних чинників, що впливають на якість освіти у школі серед різних груп респондентів	8
Що робить школу хорошою (якісною) на думку учнів	9
Що впливає на вибір школи?	10
Відповідальність за якість освіти і якість освітньої діяльності школи	11
На якому етапі знаходяться школи у розбудові внутрішньої системи забезпечення якості	12
<b>Розділ 2. Інституційний аудит</b>	<b>13</b>
Поінформованість аудиторій про інституційний аудит	13
Очікування та ризики проходження інституційного аудиту	16
Що необхідно для формування довіри до аудиту?	17
<b>Розділ 3. Підсумки та рекомендації</b>	<b>18</b>
Підсумки	18
Рекомендації	19

## Про дослідження

Дослідження «Думки вчителів, керівників шкіл, освітніх експертів, учнів та їхніх батьків щодо якості освіти» було проведене у жовтні-листопаді 2020 року дослідницькою агенцією «Vox Populi Agency» на замовлення Державної служби якості освіти України в рамках ініціативи «Система забезпечення якості освіти», яка впроваджується в рамках проєкту «Супровід урядових реформ в Україні» (SURGe). «Супровід урядових реформ в Україні» (SURGe) є проєктом міжнародної технічної допомоги, що реалізується компанією Alinea International та фінансується Урядом Канади.

Для проведення дослідження була розроблена репрезентативна вибірка цільових шкіл. Цільові школи (всього – 101 школа, у яких у 2020–2021 рр заплановані інституційні аудити) були згруповані у 5 макрорегіонів, у межах кожного із яких відбиралися типові області і всі школи з цієї області включалися до вибірки. Всього було таким чином відібрано 13 областей і 60 шкіл. Відібрані за таким підходом школи відтворюють регіональну структуру і структуру за типом населеного пункту, що забезпечує репрезентативність отриманих результатів.

Опитування здійснювалося методом онлайн-інтерв'ю. Всього було опитано 59 директорів, 1560 учителів, 1631 батьків, 899 учнів і 752 експерти. Опитаної кількості респондентів для кожної категорії достатньо для отримання надійних репрезентативних результатів.

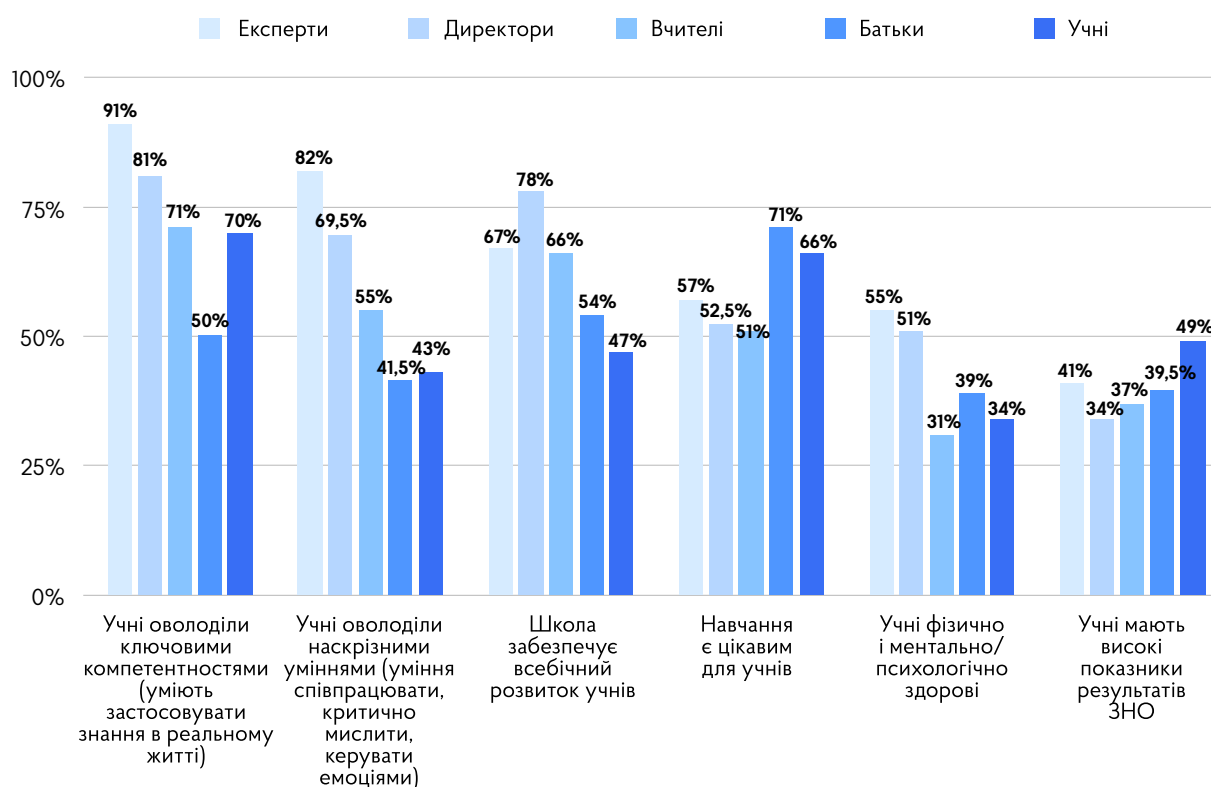
# Розділ 1. Якісна школа і якісна освіта

## Розуміння якості освіти — що є якісною освітою у школі?

На перше місце виходить розуміння завдання сучасної школи. Олімпіади явно в аутсайдерах.

Серед топ-критеріїв, які, на думку освітніх експертів, керівників шкіл, вчителів, учнів та їхніх батьків свідчать про те, що школа надає якісну освіту є **оволодіння ключовими компетентностями** (91% експертів та 81% директорів шкіл та 70% учнів зараховують до ТОП-5 цей критерій), **оволодіння наскрізними уміннями** (82% експертів та 69,5% директорів) і **всебічний розвиток учнів** (67% експертів та 78% директорів шкіл). **Батьки ж насамперед говорять про цікавість навчання** (71%), **всебічний розвиток** (54%) і **компетентності** (50%). У ТОПі критеріїв для учнів — **компетентності** (70%), **цікавість навчання** (66%), **високі результати ЗНО** (49%) і **всебічний розвиток** (47%).

### ТОП найбільш значимих ознак того, що школа надає якісну освіту



## **Все ж відмінності між групами є.**

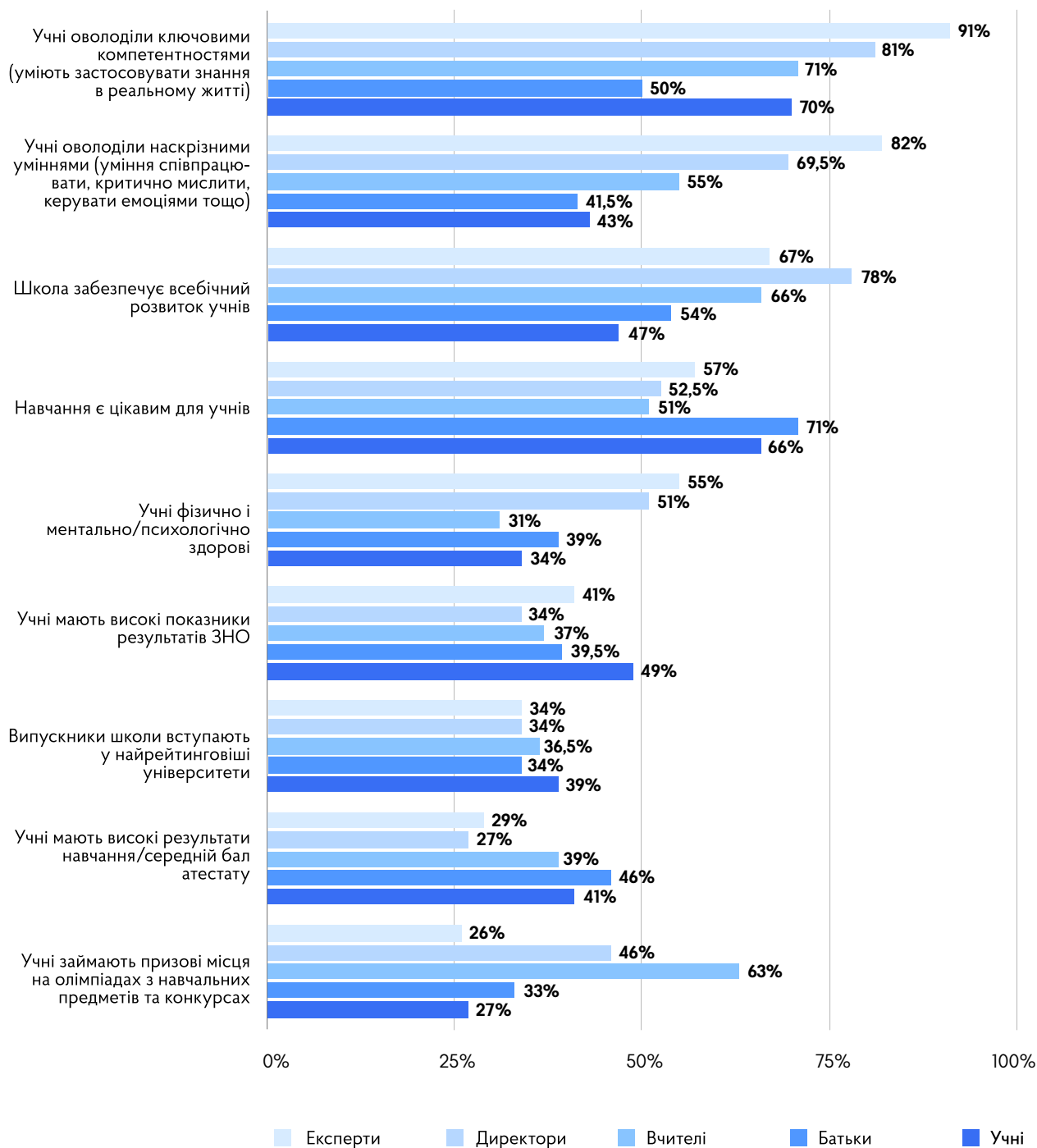
Усі категорії опитаних зазначили серед основних критеріїв якості освіти **оволодіння ключовими компетентностями**. Розуміння цього поняття та його застосування, а також підтримка його таким одногосним чином може опосередковано говорити про те, що принаймні на рівні дискурсу, Нова українська школа та філософія системи освіти, окреслена у Законі «Про освіту», — діють. У першу чергу, важливо, що її розуміють учні.

Топ-пріоритетом у рейтингу для вчителів та учнів є забезпечення школою всебічного розвитку учнів. Не менш важливим для дітей і батьків, поряд з компетентностями, є цікавість навчання (66% і 71% відповідно). Головне, щоб усвідомлення цієї потреби стало мотивацією для директорів та учителів.

**Водночас, є відмінності всередині сформованих пріоритетів різних груп.** Так, учителі поряд з компетентностями і всебічним розвитком до топ-позицій також **відносять призові місця на олімпіадах**. Про це зазначили **63% вчителів**, в той час, як серед експертів, батьків і дітей не більше третини говорять про олімпіади, як важливий показник якісної освіти, серед директорів — 46%. **Сформовані наскрізні вміння**, за вибором учителів, відходять на умовно четверте місце, а серед учнів — на 7 місце. При цьому важливість розвитку м'яких навичок, таких як уміння співпрацювати, критично мислити, керувати емоціями тощо вище оцінюють дівчата (46.7% проти 37.3% хлопців). Водночас, для учнів важливим фактором є те, що випускники школи вступають у найрейтинговіші університети. Про це сказали 38% учнів і цей фактор на умовному 5-му місці для них.

## Що з переліченого свідчить про те, що школа надає якісну освіту?

\* Кожен респондент міг обрати не більше 5 відповідей із запропонованого переліку



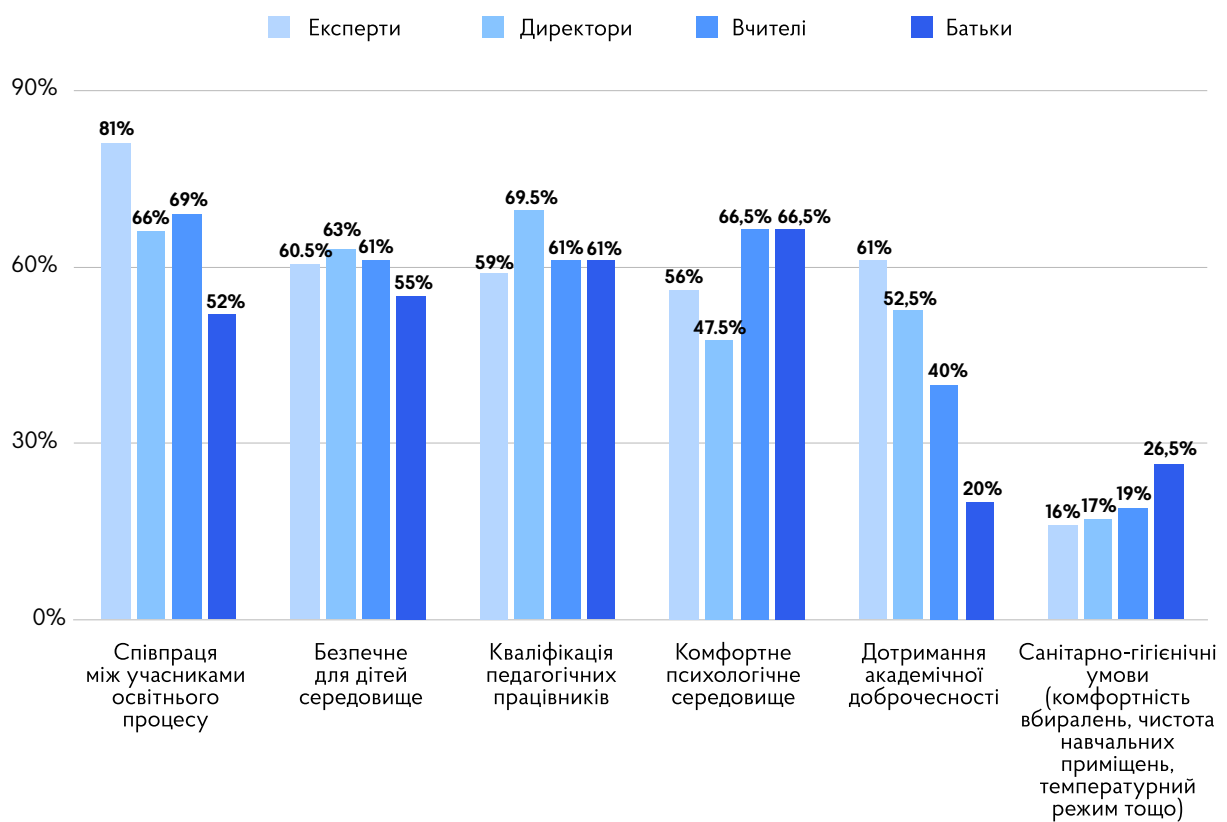
### Чинники, що впливають на якість освіти у школі

Серед чинників, які найбільше впливають на якість освіти, першими в рейтингу для експертів, директорів, учителів і батьків є **співпраця між учасниками освітнього процесу, безпечне для дітей середовище** (відсутність булінгу/цькування або дискримінації за ознакою статі, релігії, доходів родини, місця проживання тощо), **кваліфікація педагогічних працівників** та **комфортне психологічне середовище**.

Крім цього, для експертів і директорів топ-фактором також є дотримання доброчесності, але він є менш важливим для вчителів і ще менш важливим – для батьків. Водночас чверть батьків до топ-5 чинників віднесли **санітарно-гігієнічні умови** (комфортність вбиралень, чистота навчальних приміщень, температурний режим тощо).

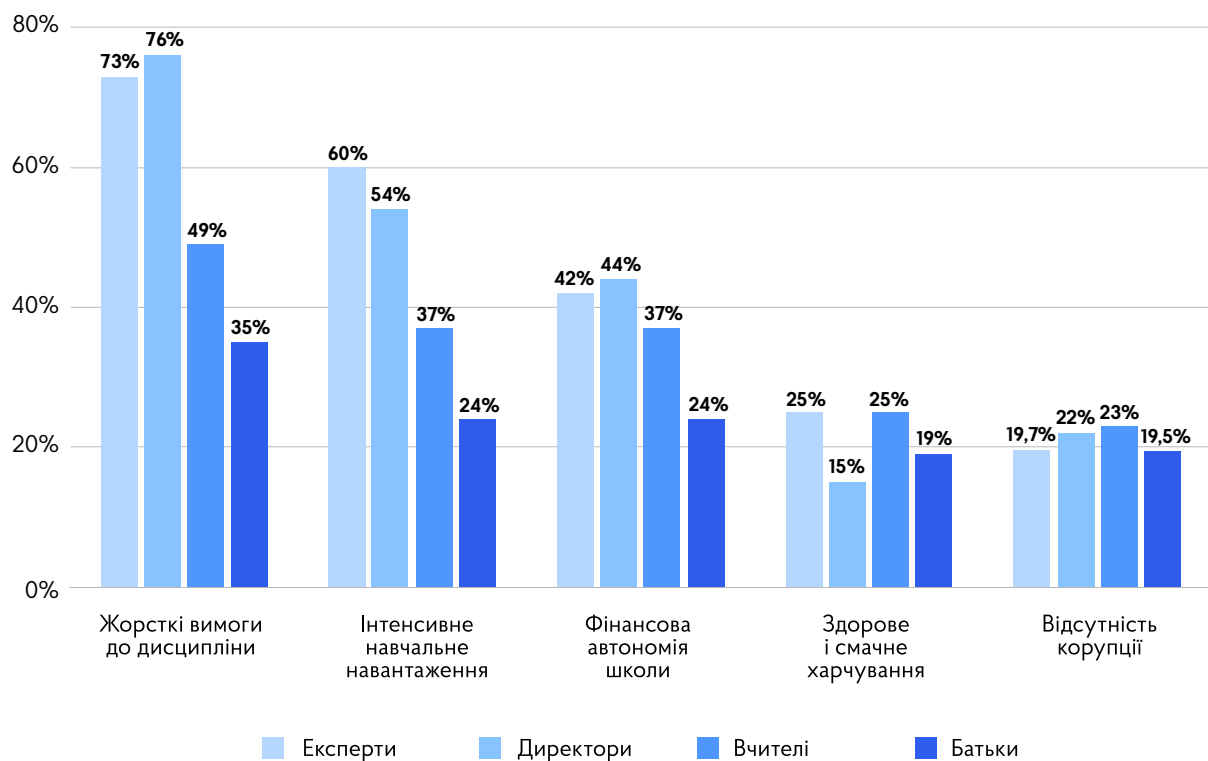
Директори шкіл та вчителі найчастіше обирали як пріоритет №1 **співпрацю між учасниками освітнього процесу та комфортне психологічне середовище**, а батьки – **комфортне психологічне середовище та кваліфікаційний рівень педагогів**.

## ТОП чинників, що найбільше впливають на якість освіти у школі



**Найменше** на якість освіти у школі, на думку усіх категорій респондентів (експерти, директори, вчителі, батьки), впливають **жорсткі вимоги до дисципліни, інтенсивне навчальне навантаження, фінансова автономія школи, здорове та смачне харчування і відсутність корупції у школі**. Такі результати дещо розвінчують міфи про пієтет перед великим навчальним навантаженням та жорсткою дисципліною, як неодмінними умовами якісної освіти. Водночас учні мають іншу думку щодо важливості здорового і смачного харчування – 22% учнів зазначили цей критерій як такий, що робить школу якісною.

## ТОП найменш впливових на якість освіти чинників



### Розподіл пріоритетних чинників, що впливають на якість освіти у школі серед різних груп респондентів

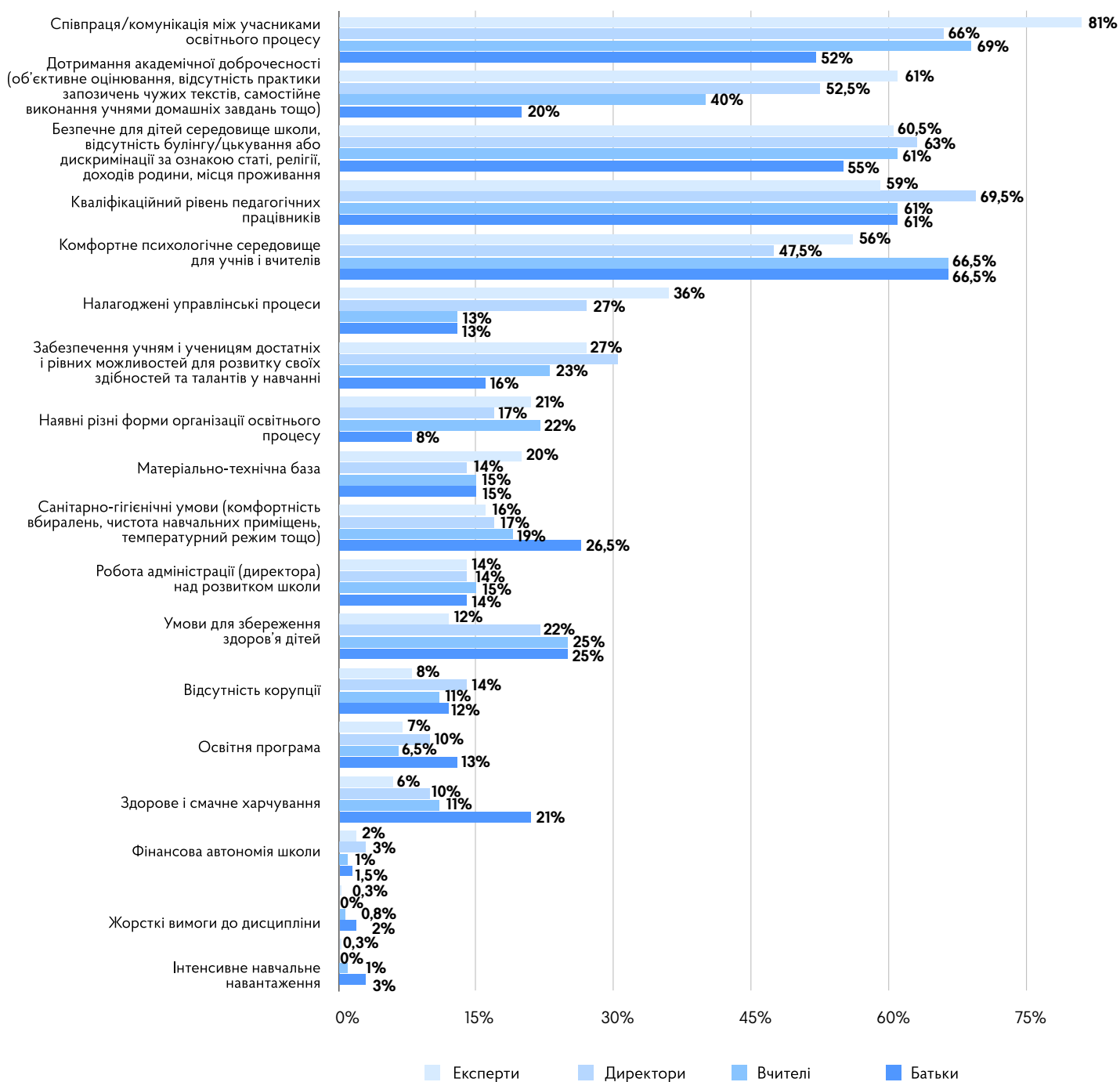
Попри загалом однаковість у виборі чинників, що впливають на якість освіти серед усіх груп, є певні тенденції. Так, **налагоджені управлінські процеси та робота директора над розвитком школи** не увійшли до пріоритетів вибору директорів. Фактично, розуміння ролі керівника школи у створенні умов для якісної освіти не прослідковується у відповідях директорів, хоча у відповідях освітніх експертів цим чинникам надається дещо більше значення. 36% експертів та 27% директорів відзначили налагоджені управлінські процеси як важливий чинник, що впливає на якість. Робота директора над розвитком школи також не знаходиться у пріоритетному виборі серед керівників закладів. Втім, учителі схильні надавати їй більш вагомого значення у впливі на якість освіти (18% проти 14% директорів).

Освітня програма опинилась в аутсайдерах, при чому саме батьки віддавали їй найбільше серед усіх респондентів голосів як вагомому чиннику (13%).

**Матеріально-технічне забезпечення також опинилось в аутсайдерах щодо впливу на якість. Лише 15% вчителів та батьків, 14% директорів та 20% експертів обрали його, як впливовий на якість чинник. Не підтвердився ще один стереотип, що за належної матеріально-технічної бази якість освіти автоматично стане кращою.**



## Чинники, що впливають на якість освіти у школі



## Що робить школу хорошою (якісною) на думку учнів

Учням ставилося досить близьке запитання, що робить школу хорошою/якісною з варіантами відповідей, що відповідають досвіду саме учнів. **Найбільше учнів – 78%** – до топ-критеріїв якості зараховують **доброзичливі стосунки між учнями та вчителями, взаємоповагу, відсутність булінгу/цькування**, а кожен третій учень узагалі вважає цей критерій найважливішим. Обираючи цей критерій як найважливіший, йому віддали перевагу 39% дівчат і 29% хлопців, що становить різницю

10%. Іншими топ-критеріями для учнів є **цікаві уроки** (54%) і **професійні вчителі** (47%). Цікавість уроків як критерій хорошої/успішної школи обрали на 8% більше хлопців (58% проти 50% дівчат). Належні санітарні умови у школі (комфортні вбиральні, чисті навчальні приміщення, комфортний температурний режим тощо) більше оцінюються дівчатами (26.7% проти 17.7% хлопців). В оцінці інших критеріїв значимої різниці між відповідями дівчат і хлопців немає.

## Що робить школу хорошою (якісною)

### Відповіді учнів



Суттєві відмінності між учнями, що навчаються у сільських та міських школах, спостерігаються у питанні цікавих уроків – цей чинник виявився більш важливий для дітей, що навчаються у міських школах (57% проти 48% у селі). Більш вагомим також виявився чинник професійності вчителів для дітей з міських шкіл (52% проти 41% у селі). В той час, як для учнів сільських шкіл більш вагомим є чинник відчуття учнями безпеки у школі (його обрали 42% учнів сільських шкіл та 33% міських). По інших факторах суттєвих відмінностей між містом і селом не виявлено.

## Що впливає на вибір школи?

Обрані чинники, що, на думку учнів та їхніх батьків, впливають на якість освіти та роблять школу хорошою збігаються з тими, що для цих груп є важливими при виборі школи. Так, серед опитаних батьків 51% пригадують, що вони робили вибір між декількома школами, а 43% стверджують, що у них вибору не було. **Утім, якщо в містах 74% батьків мали вибір, то в селищах/СМТ – уже лише 38%, а в селах – 23%.**

Батьки, які мали вибір, коли обирали школу, насамперед пояснювали своє рішення **професійністю педагогічних кадрів** (про це говорять 56% таких батьків), **позитивним іміджем школи** (52%) і **близькістю до місця проживання/роботи** (49%). Батьки, які не мали вибору стверджують, що якби такий вибір був, то також в першу чергу орієнтувалися на **професійність педагогічних кадрів** (68%), але на другому місці – середовище, в якому діти щасливі (46%), далі – близькість місця проживання/роботи (39%).

Серед **учнів** пріоритетами є професійні педагогічні кадри (69%), **середовище, в якому діти щасливі** (52%) і **забезпечення рівних умов для навчання різним дітям** (45%). Для хлопців і дівчат, загалом, структура факторів вибору школи є досить близькою. Здебільшого, відмінності або статистично незначущі, або незначні в абсолютному вимірі (для більшості факторів різниця між дівчатами і хлопцями становить не більше 5–6%). Ті самі фактори для хлопців і дівчат належать до ТОП-3: професійні вчителі, середовище, в якому учні щасливі, і забезпечені рівні умови для навчання.

### Відповідальність за якість освіти і якість освітньої діяльності школи

Експерти, директори, учителі і батьки до **топ-відповідальних за якість освіти учнів зараховують учителів** (так вважають 88% експертів, 93% директорів, 90% учителів і 87.5% батьків), **самих учнів** (відповідно, 69%, 49%, 73% і 61%) і **батьків** (64%, 58%, 64% і 48%). Крім цього, директори зараховують і самих себе до топ-відповідальних за якість освіти: так відповіли 66% директорів проти не більше третини серед інших категорій респондентів.

Серед учнів домінує думка, що основну відповідальність несуть **самі учні** (82%) і **вчителі** (77%), причому **58% учнів вважають самих себе найбільш відповідальними**.

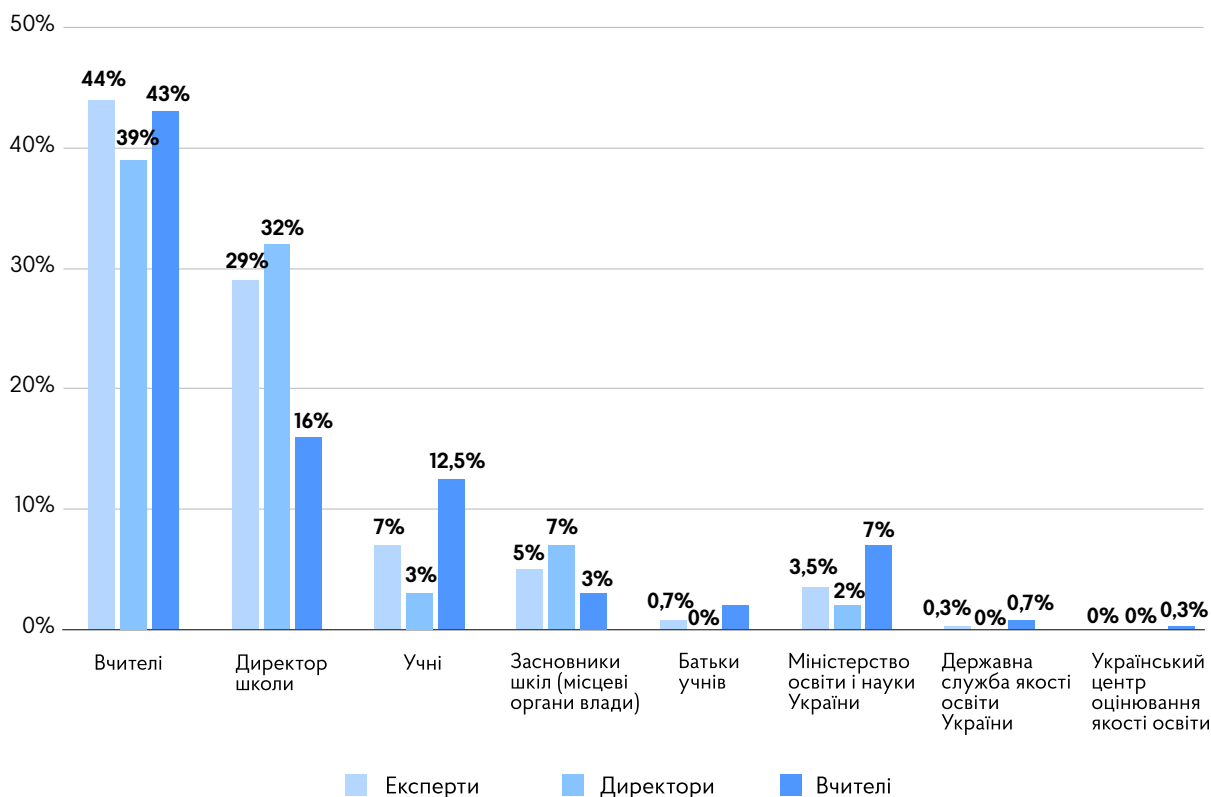
Експерти, директори і вчителі, яким додатково ставилося запитання щодо того, від кого залежить **якість освітньої діяльності в школі**, найчастіше такими називали **учителів** (так вважають 90% експертів, 90% директорів і 90% учителів), **директора** (відповідно, 74%, 80% і 56%) і **самих учнів** (45%, 51% і 55%).

Цікаво, що **лише 32% директорів** вважають себе найбільш відповідальними на якість освітньої діяльності школи, а **39%** з них покладають цю відповідальність виключно на **вчителів**. У той час, як **43% педагогів** беруть на себе виключну відповідальність за якість роботи школи і лише близько **16%** визнають відповідальність за це виключно за директором.

Освітні експерти вважають, що найбільша відповідальність за якість освітньої діяльності лежить на **вчителях (44%)** та **директорах (29%)**.

При цьому лише 7% батьків вважають, що саме Міністерство освіти відповідальне за якість роботи школи.

## Від кого найбільше залежить якість освітньої діяльності школи



## На якому етапі знаходяться школи у розбудові внутрішньої системи забезпечення якості

Для того, щоб зрозуміти, на якому етапі знаходиться школа у розбудові внутрішньої системи забезпечення якості, вчителям та директорам було поставлене питання про те, як оцінюється якість освіти у закладі і які практики для вивчення і оцінювання якості використовуються.

Вчителі досить впевнені у наявності такої системи у їхніх закладах, принаймні 62% про це говорять. Водночас, директори більш стримані і 46% стверджують, що у школі є Положення про внутрішню систему забезпечення якості (яке вимагається відповідно до закону «Про освіту»), однак повноцінно систему ще не запроваджено. Про повне запровадження системи забезпечення якості стверджують 42% директорів. Щодо поширеності конкретних практик самооцінювання у школах, то позиції керівників шкіл та вчителів практично не відрізняються. Тобто, практично всі респонденти зазначили, що у школах адміністрація проводить спостереження за навчальними заняттями (100% директорів та 97% вчителів), проводяться моніторинги результатів навчання учнів (100% директорів та 96% вчителів), адміністрація школи проводить опитування учасників освітнього процесу щодо якості освітньої діяльності (95% директорів і 89% вчителів). Дещо рідше директори зазначали про

практикування взаємовідвідування уроків (93% директорів та 93% вчителів) та моніторинг освітнього середовища (86% директорів і 86% вчителів).

## Розділ 2. Інституційний аудит

### Поінформованість аудиторій про інституційний аудит

Усі директори та **99%** вчителів, що брали участь в опитуванні, декларують, що знають про інституційний аудит. Це частково пояснюється тим, що опитування проводилось у школах, у яких найближчим часом заплановане проведення інституційного аудиту. При цьому, добре поінформовані 97% директорів та 84.5% вчителів. Серед батьків 45% знають, що існує таке оцінювання, як інституційний аудит.

Основним джерелом інформації про інституційний аудит для директорів є ресурси Державної служби якості освіти, а 95% учителів отримують інформацію про аудит від директорів шкіл.

### Джерела інформації про інституційний аудит

Директори	
Ресурси Державної служби якості освіти України	97%
Ресурси Міністерства освіти і науки України	63%
Лідери думок, експерти	41%

Вчителі	
Адміністрація школи	95%
Ресурси Державної служби якості освіти України	42%
Ресурси Міністерства освіти і науки України	37%

Експерти	
Ресурси Державної служби якості освіти України	96%
Тренінги з підготовки освітніх експертів	79%
Ресурси Міністерства освіти і науки України	53%

Щоб зрозуміти, які страхи та стереотипи щодо інституційного аудиту вже прижились, експертам, директорам та вчителям було запропоновано низку тверджень, відповідь на які мала б показати укоріненість стереотипів та загальну поінформованість про інституційний аудит.

Абсолютна більшість експертів і директорів (**не менше 84%**) погоджуються, що інституційний аудит проводять **незалежні експерти і за зрозумілими критеріями**, що **метою є визначити точки зростання і допомогти зростати, оцінити роботу закладу за реальними процесами**, що **корупція неможлива, а процедури аудиту більш прозорі**, ніж у державній атестації. І водночас, респонденти з цих категорій схильні вважати, що інституційний аудит відрізняється від державної атестації.

Абсолютна більшість респондентів не погоджуються, що **аудит можна пройти один раз на 10 років і «спокійно жити»**. Але при цьому менший консенсус спостерігається щодо компетентності експертів і уникнення суб'єктивізму. Значна частина експертів (**61%**) погоджується, що немає гарантії, що всі експерти достатньо компетентні для проведення оцінювання, а **33%** не погоджуються з цим твердженням. Серед **директорів 46%** погоджуються і **39%** не погоджуються з цим твердженням. Крім цього, **55% експертів** погоджуються, що експерти **не зможуть уникнути суб'єктивізму** під час оцінювання роботи школи, не погоджуються з цим **37%**. Серед директорів – згодні 39% проти 37%.

Серед учителів хоч і менш упевнено, але також переважна більшість згодні з аналогічними поглядами, що і експерти та директори (і мають аналогічні сумніви щодо компетентності експертів та уникнення суб'єктивізму). Разом з цим, доцільно звернути увагу, що **24% учителів** погоджуються з твердженням, що інституційний аудит відбудеться і можна 10 років спокійно жити (проти 13% серед експертів і 10% серед директорів), а також **30.5%** погоджуються з тим, що інституційний аудит нічим не відрізняється від державної атестації (проти 10% серед експертів і 5% серед директорів).

## Твердження щодо інституційного аудиту

<b>% у стовпчику</b> <i>Упорядковано за % «згоден» для експертів</i>	<b>Експерти</b>	<b>Директори</b>	<b>Вчителі</b>
<b>Інституційний аудит проводять незалежні експерти, а не засновник</b>			
не згоден	2.8	1.7	5.9
<b>згоден</b>	<b>95.9</b>	<b>96.6</b>	<b>87.1</b>
важко сказати	1.3	1.7	7.1
<b>Мета інституційного аудиту не покарати, а визначити точки зростання закладу</b>			
не згоден	3.5	3.4	7.8
<b>згоден</b>	<b>94.9</b>	<b>93.2</b>	<b>86.6</b>
важко сказати	1.6	3.4	5.6

**Інституційний аудит оцінить роботу школи за реальними процесами, а не тільки за документами**

не згоден	5.7	0.0	8.7
<b>згоден</b>	<b>92.8</b>	<b>96.6</b>	<b>82.5</b>
важко сказати	1.5	3.4	8.9

**Інституційний аудит проводиться за зрозумілими критеріями**

не згоден	6.8	3.4	11.0
<b>згоден</b>	<b>91.9</b>	<b>96.6</b>	<b>81.0</b>
важко сказати	1.3	0.0	8.0

**Інституційний аудит дозволить отримати допомогу у розвитку закладу**

не згоден	7.4	0.0	12.3
<b>згоден</b>	<b>91.6</b>	<b>94.9</b>	<b>79.4</b>
важко сказати	0.9	5.1	8.3

**Процедури інституційного аудиту є більш прозорими та чіткими, ніж в державній атестації**

не згоден	4.7	1.7	10.5
<b>згоден</b>	<b>90.4</b>	<b>86.4</b>	<b>69.0</b>
важко сказати	4.9	11.9	20.5

**Інституційний аудит дозволить об'єктивно оцінити якість освітньої діяльності закладу**

не згоден	8.4	3.4	11.7
<b>згоден</b>	<b>89.6</b>	<b>96.6</b>	<b>81.2</b>
важко сказати	2.0	0.0	7.2

**Інституційний аудит унеможливорює корупцію**

не згоден	5.9	5.1	12.8
<b>згоден</b>	<b>85.9</b>	<b>84.7</b>	<b>71.5</b>
важко сказати	8.2	10.2	15.7

**Інституційний аудит нічим не відрізняється від державної атестації**

<b>не згоден</b>	<b>85.2</b>	<b>84.7</b>	<b>47.9</b>
згоден	9.7	5.1	30.5
важко сказати	5.1	10.2	21.6

**Інституційний аудит відбудеться і можна 10 років  
спокійно жити**

<b>не згоден</b>	<b>83.6</b>	<b>86.4</b>	<b>66.4</b>
згоден	12.6	10.2	24.2
важко сказати	3.7	3.4	9.4

**Немає гарантії, що всі експерти достатньо  
компетентні для проведення оцінювання**

не згоден	33.0	39.0	32.6
<b>згоден</b>	<b>60.9</b>	<b>45.8</b>	<b>51.4</b>
важко сказати	6.1	15.3	16.0

**Експерти не зможуть уникнути суб'єктивізму  
під час оцінювання роботи школи**

не згоден	37.0	37.3	24.1
<b>згоден</b>	<b>54.8</b>	<b>39.0</b>	<b>54.9</b>
важко сказати	8.2	23.7	21.0

## Очікування та ризики проходження інституційного аудиту

Експерти насамперед вважають, що школи внаслідок інституційного аудиту отримають **рекомендації щодо вдосконалення роботи школи** (98% експертів зараховують це до топ-5 наслідків), **незалежне оцінювання якості освітньої діяльності** (79%), **незалежну оцінку роботи адміністрації** (68%) і **звернення уваги засновника на забезпечення матеріально-технічної бази** (65%).

Директори також висловлюють аналогічні думки, але менш упевнено говорять про **незалежну оцінку роботи адміністрації** (46%) і **звернення уваги засновника на забезпечення матеріально-технічної бази** (49%) та **перевірку дотримання закладом чинного законодавства** (27%).

Учителі говорять про **рекомендації і незалежне оцінювання якості освітньої діяльності**, але менш упевнено – відповідно, 76% і 56%. Далі в умовному рейтингу йде **звернення уваги засновника на забезпечення матеріально-технічної бази** (35%) та **допомога в налагодженні комунікації між учасниками освітнього процесу** (29%). При цьому серед учителів лише 15% розцінюють аудит як чергову перевірку черговим органом, хоча це значно вище, ніж серед експертів (2%) і директорів (7%).

**42% експертів, 41% директорів і 53% учителів** бачать щонайменше один ризик/ незручність у проходженні інституційного аудиту. Серед експертів і директорів топ-ризиками є **додаткове навантаження на педагогічних працівників** (29% серед експертів зараховують це до топ-5, серед директорів – 32%), **санкції за результатами аудиту** (відповідно, 13% і 10%) і **погіршення стосунків із засновниками** (12%



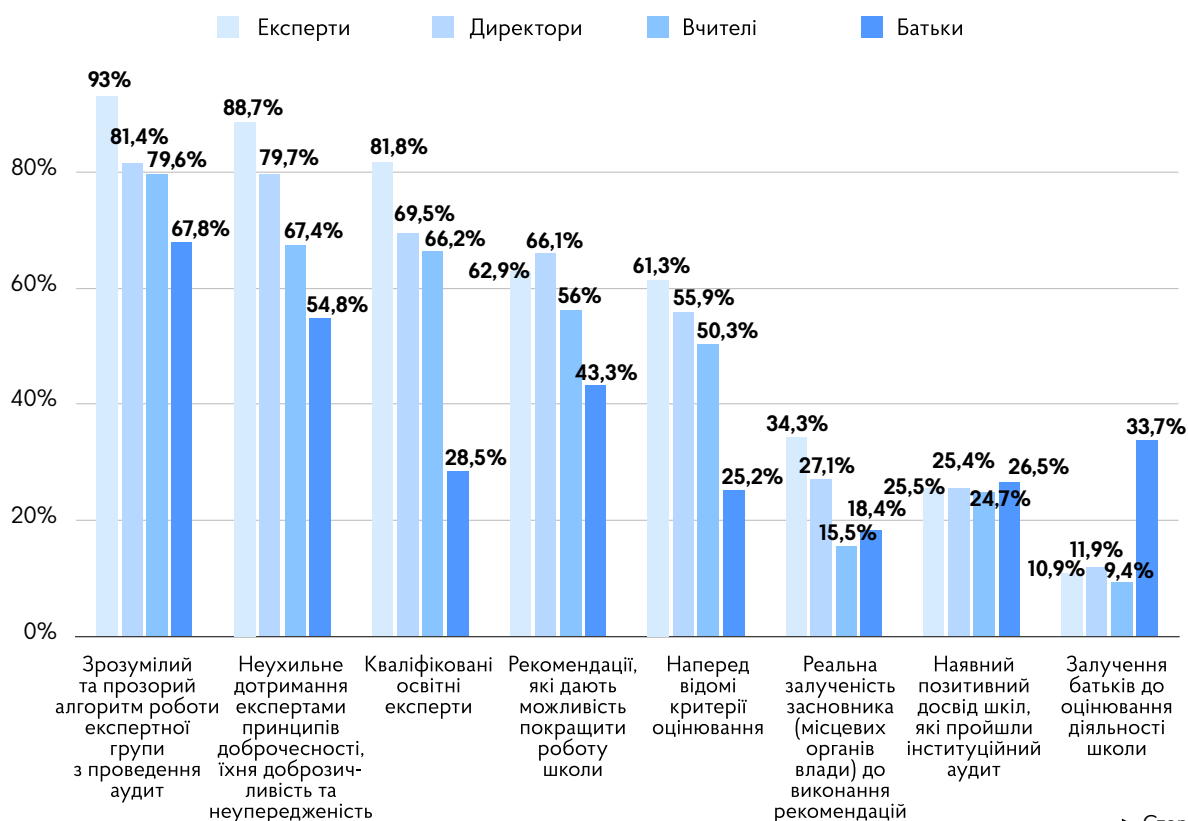
і 8.5%). Серед учителів майже кожен другий (47%) говорить про **додаткове навантаження на педагогічних працівників**, 15% – про те, що **аудит буде заважати освітньому процесові**.

## Що необхідно для формування довіри до аудиту?

Різні категорії респондентів мають відмінно різний рівень довіри до оцінювання, яке здійснюється Державною службою якості освіти. Якщо серед директорів повністю **довіряють 71%** (оцінили на 9–10 балів за 10-бальною шкалою, де 10 – повністю довіряю), то серед учителів – уже **41%**. Серед же батьків лише **29% повністю довіряють** (водночас 57% батьків хотіли б, щоб їхня школа пройшла зовнішнє оцінювання якості від Державної служби якості освіти). При цьому **38% батьків не довіряють самооцінюванню школою** власного рівня якості освітньої діяльності.

Експерти, директори й учителі, загалом, сходяться у думці, що топ-критеріями, які б сформували довіру до інституційного аудиту є **зрозумілий та прозорий алгоритм роботи експертної групи** (93% серед експертів, 81% серед директорів і 80% серед учителів), **дотримання доброчесності** (відповідно, 89%, 80% і 67%), **кваліфіковані експерти** (82%, 69.5% і 66%), **корисні рекомендації за результатами аудиту** (63%, 66% і 56%) та **наперед відомі критерії оцінювання** (61%, 56% і 50%). Серед батьків також найчастіше акцентується увага на **зрозумілому та прозорому алгоритмі роботи експертної групи** (68%) і **дотриманні доброчесності** (55%). Водночас далі у рейтингу батьків йдуть **корисні рекомендації** (43%) і **залучення батьків до оцінювання** (34%). При цьому, серед експертів, директорів і вчителів лише 9–12% говорять про залучення батьків до процесу оцінювання освітньої діяльності школи.

## Умови формування довіри до інституційного аудиту



## Розділ 3. Підсумки та рекомендації

### Підсумки

1. Усі категорії опитаних зазначили серед основних критеріїв якості освіти оволодіння ключовими компетентностями. Розуміння цього поняття та його застосування, а також підтримка його таким одногосним чином може опосередковано говорити про те, що принаймні на рівні дискурсу, розуміння Нова українська школа та філософія системи освіти, що окреслена у Законі «Про освіту», – діють. У першу чергу, головне, що це розуміють учні.
2. Найбільше учнів – 78% – до топ-5 критеріїв якості освіти зараховують доброзичливі стосунки між учнями та вчителями, взаємоповагу та відсутність булінгу/цькування. Ще один із засадничих принципів НУШ отримує своє підтвердження.
3. Натомість академічна доброчесність потерпіла певне фіаско, якщо розглядати позицію тих, хто має працювати над її донесенням до учнів найбільше. А саме батьків та учителів. Лише 20% батьків та 40% учителів вважають цей критерій якості освіти важливим.
4. Лише третина директорів зарахували себе до топ-відповідальних за якість освіти, так само мало директорів обирали управлінську діяльність, стратегічний розвиток закладу, фінансову автономію як чинники, що впливають на якість освітньої діяльності закладу, а відтак – якості освіти у школі. Це може бути свідченням нерозуміння стратегічної функції посади директора школи або нерозумінням/незнанням інструментів, які можуть вплинути на якість (враховуючи низьку вагу ролі директора, яку визнали учні і батьки).
5. Серед опитаних директорів шкіл та учителів загалом спостерігається високий рівень поінформованості про завдання інституційного аудиту. Переважна більшість директорів схильні довіряти зовнішньому оцінюванню якості з боку Державної служби якості освіти, у той час, як учителі більш стримані – лише 41% заявили про повну довіру до зовнішнього оцінювання.
6. Серед батьків 45% знають про інституційний аудит. Загалом, попри не дуже високу обізнаність про Державну службу якості освіти, батьки все ж схильні довіряти оцінці якості освітньої діяльності школи з боку Служби якості, ніж самооцінюванню школи. Що може свідчити про не дуже високий рівень партнерської комунікації між школами та батьками і невисоку залученість батьків до життя школи (у тому числі до процесу самооцінювання).

## Рекомендації

1. Академічна доброчесність як один із компонентів забезпечення якісної освіти потребує уваги з боку органів державної влади у сфері освіти (комунікація шкідливості плагіату), так і директорів шкіл у розбудові політики якості у закладі (робота з учителями, постійна комунікація цих питань з учнями та робота з батьками – про цінність самостійної роботи дитини і її індивідуального прогресу в навчанні).
2. Питання психологічної безпеки, налагодження ефективної співпраці між вчителями та учнями – ті базові аспекти роботи школи, до яких має бути прикута увага керівника закладу у розбудові політики якості.
3. Необхідне навчання керівників шкіл, зокрема, у питаннях забезпечення якості, стратегічного планування, управління закладом в умовах фінансової автономії тощо.
4. Освітняни потребують більше інформації про інституційний аудит. Як він відбувається у школі, що вивчається, чи потрібно готуватись до аудиту, що конкретно очікувати вчителям під час аудиту у школі.
5. Державній службі якості освіти варто присвятити більше уваги відбору та навчанню експертів, адже їх доброчесність, кваліфікованість, незаангажованість – це ключ до підвищення довіри освітян до інституційного аудиту.

